Apostillas críticas a Michio Morishima (III)

Adrian Lopez[1]

Resumen

Siguiendo con el desarme de Michio, expondremos las glosas a los Capítulos VII y VIII de la obra de MORISHIMA.

En el segmento VIII, se revela que Michio era consciente de que el marco de Heinrich era temporalista y se confiesa que, a partir de las matrices que se fueron artefactuando, el sistema de Keynes puede ser comparado con el sistema de Marx. Con ello, acaba por ser obvio que lo que es deseado es “walrasnizar” al amigo de Engels, que lo que se quiere es tornarlo un neoclásico y que lo que se anhela es *maynardizarlo* para que el lector de Homero sea inocuo.

Palabras claves: Morishima - cuota de beneficio - Marx

Abstract

Continuing with the deconstruction of Michio, we will expose the glosses to Chapters VII and VIII of the work of MORISHIMA.

In segment VIII, it is revealed that Michio was aware that Levy's framework was temporalistic and it is confessed that, from the matrices that were artifacting, the Keynes system can be compared to Marx's system. With this, it ends up being obvious that what is desired is to “walrasinize” to the friend of Engels, that what is wanted is to turn it into a neoclassical and that what is longed for is to *maynardize* it so that the Homer reader is harmless.

Keywords: Morishima - rate of profit - Marx

Síntese

[1] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, desde 1998 (distinción académica que es la única alcanzada desde 1998 hasta 2022, en la Carrera de Historia, en la universidad de la provincia de Salta, Argentina); Profesor Doctor en Humanidades, a partir de 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, República Federativa de Brasil, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Continuando com a desconstrução de Michio, vamos expor as glosas aos capítulos VII e VIII da obra de MORISHIMA.

No segmento VIII, é revelado que Michio estava ciente de que a estrutura do leitor de Jenófanes era temporalista e confessa-se que, a partir das matrizes que foram “disenhadas”, o sistema de Keynes pode ser comparado ao sistema de Marx. Com isso, acaba ficando óbvio que o que se deseja é *walrasnizar* ao amigo de Engels, que o que se quer é transformá-lo em um neoclássico e que o que se deseja é “maynardizar” para que Karl seja inofensivo.

Palavras chaves: Morishima - taxa de lucro - Marx

“... *Joan Robinson* ... *desechó* ... *el concepto* ‘metafísico’ *de plustrabajo y* [*lo reemplazó por*] el *modelo sraffiano de maíz*.”

Andrew Kliman[2]

“... *Nobuo* ... *argumentó que* ... *la* [*tasa*] *de* [*lucro*] *no puede disminuir a menos que los salarios reales aumenten* ... [*Una*] *cuota de* [*beneficio*] *descendente* ... [*no es*] *el resultado de* [*las*] *contradicciones en el proceso de acumulación del capital* ...”

Ben Fine y Alfredo Saadi-Filho[3]

“... *Nuestra guerra contra el capital, nunca saldría victoriosa si derivásemos* [*nuestro Programa*] *de la Economía Política* ...”

Karl Heinrich Mordejái Marx Levy[4]

“... [*Con una*] *tasa de explotación ... negativa, ... ¡los obreros estarían* [*oprimiendo*] *a los capitalistas!*”

Andrew Kliman[5]

---

[2] KLIMAN, pp. 5/6, 2010.

[3] FINE et al., p. 145, 2013.

[4] TRIDON, p. 60, 2006.

En consecuencia, puede argumentarse que Heinrich no procura cimentar n i n g u n a Economía Política, ya que de ese saber/poder únicamente se desprenden conocimientos pro Matrix capitalista.

Ceroidad

Para comenzar, nos abocaremos a circunscribir el Objeto, el Tema, el Problema, las Metas, los Propósitos y los Objetivos especiales, vinculados a las secciones mencionadas.

El Tema son los fragmentos VII y VIII de la obra de Michio, y el Objeto restringido es apuntar que una teoría general del valor no tiene por qué singularizar todos los valores y los precios de producción que Morishima destila.

El Problema es que Michio continúa sin respetar el temporalismo de Marx, aun cuando él reconoce que el modelo de Karlchen era temporalista.

La Meta específica es señalar que Morishima es hábil para “corregir” a un fallecido que no puede defenderse, pero que no es capaz de eliminar sus propias estridencias.

El Propósito es seguir insistiendo en que Michio se ubica en parámetros teóricos disímiles a los de Karell. El Objetivo es mostrar que las fórmulas estructuradas por Morishima, son una contestación autista a sus propias inquietudes, por cuanto nada tienen que ver con Marx, elaborando nosotros cinco Lemas y 3 Teoremas en respuesta.

Primidad

El Capítulo VII se inicia diciendo que el problema de la transformación posee dos facetas. Una sería la de la conversión de e' en phi y la otra cara sería la de la transformación de los valores en precios (MORISHIMA, p. 72, 1973).

Michio sostiene que Heinrich no se percató de que su fórmula de β en valor, implicaba un mercado en equilibrio y de crecimiento balanceado.

Acerca del bendito asunto de la conversión, enunciamos una vez más que no existe un problema de la transformación, sino que esa cuestión surge por las ecuaciones que emplean los trovadores de las Cortes Matriciales que son Bortkiewicz, Seton, Nobuo, Morishima, Sweezy, Roemer, CAJAS-GUIJARRO, y no por las equivalencias en Marx.

Respecto a lo del estado de equilibrio y a lo del crecimiento sin desproporciones, eso no es así en el amigo de Engels, dado que él caracteriza a la comuna burguesa a modo de una sociedad fuera del equilibrio, en estado continuo de turbulencias[6] severas, en crisis endémicas, y en crecimiento destructivo y caótico.

---

[5] KLIMAN, p. 3, 2006.

[6] Si bien es polemizado todavía lo que habrá de asimilarse por *turbulencia*, como una aproximación se puede adelantar que es un estado de desequilibrio muy disruptivo, y que supone un derroche elevado de información y de energía.

De acuerdo a Michio, que los valores tiendan a ser menores que sus precios de producción, significa que la Ley del valor no es una fuerza pura y sencilla que actúa directa en el capitalismo (p. 73, 1973).

No es de esta manera, por cuanto el suegro de Aveling se plantea lo de los precios de producción y lo de la tasa de lucro, partiendo de la vigencia contundente de la normavalor en la colectividad burguesa.

Empero, es verdad que la Ley del valor impacta a través de sucesivas e intrincadas mediaciones en el capitalismo. Tal cual lo establece RUBIN, Marx estaba enterado de que no podía edificar

> "... *la teoría* [*del funcionamiento de*] *la economía* [*burguesa*] ... *directamente* [*desde*] ... *la teoría del valor-trabajo, evitando los eslabones intermedios, la ganancia media y los precios de producción*" (PERLMAN, pp. 40–41, 1974c).

MORISHIMA, p. 73, 1973, colorea que, para solucionar el tema de la conversión de los valores en precios, hay que normalizar los precios para que estén en una misma dimensión que los valores.

Como lo hemos anticipado, no es esto lo que hay que efectuar, sino que lo que se debiera haber concretado era revisar por qué las ecuaciones hacen aparecer un problema donde no había ninguno. Esta senda hubiera conducido a re elaborar las matrices, dado que los errores provienen de la construcción de las fórmulas y no de los silogismos de Marx.

Morishima dice que la normalización se logra con la equivalencia de los precios y de los valores, a horas de faenas, por lo que $P_{i,\ w'} = P_i/w'$, lo que es el precio de la mercancía i, realizada con la cuota de salarios reales w', lo cual es $P_{i,\ w'} = \lambda_i$, o sea, que equivale a horas de tarea lamda para la mercancía i.

Lo precedente asoma similar a lo que expresaría Karell, si no fuera por la condición que introduce Michio y es que, para que eso sea de aquella manera, πc debe ser cero y e' también.

Si pl' es igual a cero, una de las alternativas es que se suponga que no existe plusvalor y que, en consecuencia, no haya explotación, por lo que no se estaría en una comuna capitalista sino en una robinsonada a lo Morishima, en la que la sociedad Defoe inventada puede operar como se imagine.

e' = 0 implica que la mercancía es integrada únicamente por labor necesaria.

Empero, ese despilfarro es organizado y estructurado, aunque asome una paradoja (lo turbulento no es sinónimo de desorden, de inorganicidad y de deshilvanamiento de estructuras, y parece que, menos que menos, en el ejemplo de la sociedad burguesa).

$\beta = 0$ signfica que no existen precios de producción y que el “empresario”, en un capitalismo en el que ya hay Ppr, se involucra en la génesis de riqueza, sin obtener ganancia alguna, lo cual es absurdo.

Empero, concedamos que no existe phi; entonces habría unos precios P que integrarían un beneficio que no sería un lucro medio, tal como lo constataremos. O sea que no basta con decir que no hay π para eliminar la ganancia.

Con pl' = 0, es suprimido cualquier tipo de beneficio, por lo que regresamos al ensueño de empresarios que no obtienen lucro, lo que conllevaría que se dejara de producir.

Sin embargo, Crusoe Michio encuentra en lo grotesco que sentencia, ánimo para decir que, si $P_{i,\, w'} = \lambda_i$ cuando phic y e' son cero..., la teoría del valor/trabajo es válida sólo en ese caso.

Comenzamos a observar ahora, el principio de un ataque en desmedro de la hipótesis del valor.

Negamos por lo demás, que $P_{i,\, w'} = \lambda_i$, suponga sí o sí que β y que e' sean cero, por cuanto la tasa de salarios reales w', supone faena por encima de lo imprescindible y tarea necesaria lo cual, a su vez, implica la cuota pl'. De aquí, se pasa a πc como β. La tasa de salarios reales w' significa, no que phic y e' sean cero, sino que β y que pl' sean diferentes de cero y que sean cantidades positivas.

Por lo que la teoría del valor/trabajo es genuina para los ejemplos en que se puedan expresar los precios en horas de faena a una cuota de salarios w', y con πc y e' > 0, en una economía burguesa real. Una vez más, apreciamos que Morishima debiera haber deducido lo opuesto de lo que infiere.

En la solución del asunto de la transformación, no se pueden conservar las equivalencias macroeconómicas del amigo de Engels –p. 74, 1973–, las cuales son que, a pesar de que los precios se desvían de los valores, la suma de los precios y la suma global de los valores son iguales, y que el plusvalor total es equivalente al beneficio global.

A lo anterior, Kliman añade que la tercera correspondencia macroeconómica es que la tasa de lucro en valor es igual a la tasa de ganancia en precios, o que pl/C = β\$/C –p. 51, 2020 (nosotros agregamos que, para ello, r no puede ser la π sraffiana, la cual no es una genuina cuota de beneficio aunque sea presentada con ese maquillaje por estos nuevos y curiosos fisiócratas).

Tal como lo defendió Andrew, las identidades macro en juego, no se conservan por las matrices especiosas de los que acatan la tradición de Ladislaus. Cuando las ecuaciones no se edifican de un modo torcido, para que aparezcan dislates artificiosos en Marx, las equivalencias en lid se mantienen.

MOSELEY efectúa una demostración veloz de que las igualdades macro se conservan –p. 27, 2015.

En lo que se vincula con la equivalencia asociada a los precios, la sumatoria de los valores es Σ val. Σ val es = {[c] + [c v] + [pl]}.

pl puede destilarse de β, tal que si phic es = {[pl]/[(c k) + (v)]}, pl es = {[β] . [C]}.

A causa de que [(c) + (v)] es el dinero D anticipado como $\bar{D}$, pl es = {[πc] . [$\bar{D}$]}.

Sustituyendo, Σ val = {[c k] + [c v] + [(β) . ($\bar{D}$)]}.

La sumatoria de los precios de producción es Σ Ppr.

El precio de los costos es Pcpr = {[c] + [c v] + [(phic) . ($\bar{D}$)]}.

Asimismo, Pcpr puede ser = a Ppr (esta es una identidad algo a contrapelo, ya que Ppr es = {[c k + v] + [β]}).

Σ Ppr puede ser = {[c] + [v] + [(πc) . ($\bar{D}$)]}, por lo cual Σ val = Σ Ppr (en realidad, Σ val = Σ Pcpr; de acá se puede aceptar Σ val = Σ Ppr).

En lo que se refiere a la igualdad entre la sumatoria de los lucros y la sumatoria del plusvalor, se enuncia que el beneficio es G y que la suma de las ganancias es Σ B.

Σ G puede ser = {[Π] . [Σ $\bar{D}$]}, esto es, β universal como Phi y la sumatoria de lo adelantado en dinero D para comprar lo impostergable para la marcha de la génesis de mercancías. Esa Π es nuestra πp, la cual es una β a escala de un Estado.

Σ B puede ser = {[πp] . [$\bar{D}$]}.

Esa equivalencia se asemeja a pl = {[phic] . [$\bar{D}$]}, por lo que Σ G es = pl ó Σ B = Σ pl.

Secundidad o Atesis

Después (p. 76, 1973), Michio escribe λ_i = [(**I** + β) . (CK_i + V_i)], donde **I** es una matriz referida al Silo I.

Como lo hemos establecido, la ecuación supone que (**I** + phic) figura en precios de producción, por la injerencia de β, y que la expresión (C_i + V_i) está en valores. No obstante, Morishima tendría que alterar esa fórmula, en virtud de que hace emerger una cuestión ausente en el amigo de Annenkov.

Sigue con que pl = [(πc) . (CK_i + V_i)], con lo que pl está en precios de producción, por β, y en valores, por (C_i + V_i), de lo que resulta que phic como [(pl)/(CK_i + V_i)], asoma en precios con pl y en valores con (C_i + V_i) –esto no lo enuncia Michio, pero es algo que él debió haber escrito por el esqueleto de su razonamiento.

Afirmemos por otra parte, que hubiera bastado lo que esgrimimos para iluminar que en β existe idénticamente, el asunto de la transformación de los valores en precios.

Sin embargo, lo que desempolvamos también sirve para mostrar que el problema de la conversión es un asunto que aflora por la manera en que se encadenan las premisas y no por algo que se ubicaba defectuoso en el padeciente del Soho. V. g., se alucina que phic está en precios cuando en el fondo está en valores, por lo que pl está de modo completo en valores.

Morishima escribe que los precios de producción* Ppr son $[(\mathbf{I} + \beta) . (CK_i + V_i)]$, por lo cual $(\mathbf{I} + \pi c)$ figura en precios y $(C_i + V_i)$, en valores, con lo que Ppr no soluciona la cuestión de la transformación sino que lo continúa presuponiendo, asunto que, no obstante, fue gestado por Bortkiewicz, Francis, Okishio y Michio, sin que apareciera en Marx.

* El profesor de la UBA Gabriel, dice que los precios de producción deben ampliarse a lo Steedman, por lo que son Ppr^+ –MONTES ROJAS, p. 94, 2020.

El salario a manera de una canasta de bienes de consumo que varía, es $w^* = \{[Ppr^*] . [w . r]\}$.

Los Ppr^+ al modo sraffiano –94– y con el aspecto de Steedman (96) son $= \{[(Ppr^+ . \mathbf{A}) + (w^+ . \mathbf{l})] . [1 + r]\}$ –94.

Idénticamente, $Ppr^+ = \{[\mathbf{I}] - [(1 + r) . (\mathbf{A})]\} . \{Ppr^+\}$ –96.

Si se incluyen los outputs y de la industria j –MORISHIMA, p. 77, 1973–, β es $= \{[\Sigma\ pl_j . (y_i)]/[(\Sigma\ CK_j + V_j) . (y_j)]\}$.

No creemos que se avance ni un pelo del gato Chesire con y_j, por lo que phic puede quedar como $\beta = \{[\Sigma\ pl_j]/[\Sigma\ C_j + V_j]\}$ o, con mayor precisión..., phi conjunto de un número considerable de empresas, πc, en calidad de $\beta = \{[\Sigma\ pl_j]/[\Sigma\ CK_j + \Sigma\ V_j]\}$.

Michio dice que phic es una fórmula que es propia de industrias que poseen una dependencia elemental y directa entre ellas –nota 6, p. 78; p. 79,1973.

Sea $\mathbf{M}$ la matriz de los inputs de capital y sea $\{[(\beta) . (C + V)] . [\mathbf{M}]\}$ como $\{[pl] . [\mathbf{M}]\}$. El autor delinea que la matriz $\mathbf{M}$ –p. 78–, no significa imperiosamente que se llegue a $\{[(\pi c) . (C\ K + V)] . [\mathbf{M}]\} = \{[pl] . [\mathbf{M}]\}$, lo que parece suponer una condición de equilibrio. Tampoco nosotros vemos la urgencia de esa ecuación, a no ser la necesidad de apabullar al lector con expresiones para destilar de él un asentimiento, no por convicción argumentativa, sino por haberlo abrumado con la impostura de las matrices.

Luego, Morishima gubia que la composición k de la industria i es $k_i = C_i/V_i$ –80. k_i para todas* las industrias sería k_I (82) o compoK –80.

$[(\Sigma\ V_i)\ .\ (y_i)]$ es Î y $[(\Sigma\ CK_j + \Sigma\ V_j)\ .\ (y_i)]$ es Ï[7], por lo que β puede ser = {[e'] . [(Î)/(compoK + Ï)]} ó phic = {pl'} . {[$(\Sigma\ V_i)\ .\ (y_i)$]/[k_l] + [$(\Sigma\ C_j + \Sigma\ V_j)\ .\ (y_i)$]}.

Nosotros opinamos que esta β, acondicionada para que no sea distante de Marx, podría ser πc = {e'} . {[$\Sigma\ (V_i)$]/[(k_l) + ($\Sigma\ CK_j + \Sigma\ V_j$)]}, tal que, sin los subíndices, podría quedar como β = {pl'} . {[Σ (V)]/[(compoK) + (Σ C + Σ V)]}. De acá, phic puede ser β = {e'} . {[Σ (V)]/[(compoK) + $\Sigma\ (C_{st})$]} o bien πc = {[pl'] . [(V)/(compoK + C_s)]} a secas.

> * El docente Gabriel opina que la cuota π puede ser = {[e']/[(c k/c v) + 1]} –MONTES ROJAS, p. 99, 2020. De donde phi = {[pl'] . [1/(c k/v) + 1]}, tal que (c/v) es la composición orgánica –habria que corregir como (C/c v), según GUERRERO, p. 58, 2008.
>
> (c k/v) es = ζ, por lo cual π = {[e'] . [1/(ζ + 1)]} –MONTES ROJAS, p. 99, 2020 (alterando ζ por lo aconsejado por Diego, tal vez la fórmula podría emplearse...).
>
> Asimismo, se puede sugerir una phi expresada en Producto Bruto PBr –p. 100–, de donde π_{PBr} = {pl'} . {[(c v) . (PBr)]/[(C) . (PBr)]} –con las amortiguaciones necesarias, la ecuación podría servir.
>
> phi_{PBr} también puede ser = {e'} . {1/[(ζ . PBr) + 1]} –la equivalencia podría ser útil, en especial cuando los datos disponibles no fueron articulados de manera *marxist*.

Después, MORISHIMA declara que λ_i es = {[(CK_i) + (V_i) + (Pl_i)]}, lo cual puede ser también λ_i = [($compok_i$ + Î + pl') . (V_i)] –p. 82, 1973.

A raíz de que (V_i + Pl_i) es el tiempo de labor, (V_i + Pl_i) es l_i –p. 83–, por lo que λ_i = [C_{SGi} + l_i] –lo que no está enunciado en Michio.

A esa fórmula para el valor, puede empleársela con los debidos recaudos.

Empero, se le puede contraponer la que ya citamos en el desmantelamiento del ex Ministro y especialista en Estadística:

$hval^*_j$ = {[hX^*_j] + [($\Delta\ hK^*_j$) - ($hCon^*_j$)]} –ecuación* artefactuada a partir de FREEMAN, 2021.

> * El economista Gabriel, cincela que el $valor_d$, val_d, puede ser = {[(val_d) . (𝔸)] + [1 . 𝕝]} –MONTES ROJAS, p. 93, 2020.

Por lo demás, el $valor_h$ puede ser val_h = {[(val_h) . (𝔸)] + [(e' + 1) . (val . w . r . 𝕝)]}.

---

[7] Hemos apelado a estas íes porque Michio comete el desajuste de hacer que las diversas íes sean equivalentes, cuando no lo son. En el ejemplo que abordamos, la Ï no es la misma que Î, ni ambas íes son I, guarismo romano que se enlaza con el Sector I sin que I sea una matriz..., ó 𝐈, que sí es una matriz.

Como el valor a lo Marx es val_M = [c k + c v + pl], se puede considerar que c = [val . 𝔸], que c v = [val . (w. r) . 1] y que pl = [e' . val . (w . r) . 1], por lo cual el valor en la tradición de Seton es val_S = {[val . 𝔸] + [val . (w . r) . 1] + [pl' . val . (w . r) . 1]} –de donde $val_S \neq val_M$.

Lo precedente puede considerarse en múltiplos de PBr, por lo que val_{PBr} = {[(val . 𝔸) . PBr] + [(val . w . r . 1) . PBr] + [(e' . v . w . r . 1) . PBr]}.

Esa equivalencia puede re orientarse y escribirse val_M = {[(c k) . PBr] + [v . PBr] + [pl . PBr]}.

MORISHIMA objeta que no se puede decir en abstracto que los precios se alejan de los valores, sino que es impostergable individualizar qué precios son los que se apartan de los valores (p. 84, 1973).

Según Michio, los precios que se desvían con regularidad de los valores son los precios de los bienes–salario y de las mercancías que son para el consumo de lujo.

En cuanto a esa afirmación, la sentencia apela a lo que aportaría un análisis estadístico para fijar si los precios que se apartan de los valores, son los precios indicados o si son, por igual, los precios de producción del capital y, por lo tanto, cualquier tipo de precios, estudio ausente en Morishima. Ocurre que Michio no sigue ni sus propias objeciones...

Por lo que dispone la teoría, pareciera ser que los precios en general son los que se curvan de los valores.

Morishima adelanta que, si las mercancías son inducidas por capitales con la misma composición, es imposible conseguir precios* que sean idénticos a sus valores, ya que los precios se distancian de los valores.

Con eso, le da provisionalmente la razón a Marx, lo cual es un detalle mínimo, por cuanto en este segmento Michio se la pasó fustigando al padre de Tussy.

* FREEMAN nos anoticia que la clase burguesa de Gran Bretaña, en 1984, consiguió £545 mil millones en sus ventas (p. 5, 2001).

Gastó £265 mil millones, lo que da + £280 mil millones. De esa cantidad, Alan infiere que £100 mil millones fueron lucro, por lo que £180 mil millones fueron salarios.

El valor anual de 1984 fue de (£265 mil millones en c k + £180 mil millones en v + £100 mil millones en pl) –g y pl coinciden a esta escala por lo de las dos igualdades que se conservan en Mordejái.

Nosotros deducimos que πp = {100/[265 + 180]}, de lo cual phic = {100/445}, lo que es 0, 225 ó $\pi p \approx$ 22, 5 %, de donde b m = 22, 5 %.

Por su lado, Ppr = {265 + 180 + 22, 5 % de l m}.

Aquel año fueron empleados 21 millones, no evaluando que en ese guarismo puede haber proletarios improductivos. Para calcular el valor anual de cada

mercancía con c k = 0, se hace (280/21) ≈ 13, 3334, lo cual son £13.333 –pp. 5/6.

Cada obrero productivo, recibió (180/21) ≈ 8, 5714, lo que son £8.571 –6. El trabajo impago fue de (£13.333 - £8.571) = £4.762.

Por mes, v = (£8.571/12), lo que son £714, 25. pl por mes es = (£4.762/12), lo cual son £396,84. v por una jornada de 9 hs. es = (£714, 25/9), lo que son £79, 36. pl es = (£396,84/9), lo cual son £44, 09.

De este ejemplo histórico real, Freeman concluye que las principales categorías de Karl para la crítica de la comuna burguesa son efectivas y se diferencian entre ellas. V. g., “c k” es distinto a *c v*, “Preis” es disímil a *valor*, “surplus value” es diferente que *g m*, “faena pagada” es desigual a *trabajo impago*, etc. –7.

También apreciamos que todas las labores fueron jibarizadas por el mismo mercado a una tarea no cualificada promedio (6), sin matrices, sin eigenvalores y sin ecuaciones –7.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

En el Capítulo VIII, el autor glosado dice que el modelo de los dos Departamentos, absorbe dentro el asunto de las industrias agregadas (MORISHIMA, p. 87, 1979). Morishima opina que esa cuestión significa que el modelo macro de las dos Esferas, tenga que ser re traducido a un modelo microeconómico de industrias interactuantes.

Esta clase de temas son extraños al pensamiento de Heinrich, por lo que no es que él no se atareó con lo que hubiera debido investigar, sino que se le está imponiendo a Marx algo que le es ajeno.

Empero, él sí reflexiona, en el hojaldre de lo micro, acerca del intercambio entre cinco ramas industriales, a las cuales mencionamos en LÓPEZ, 2016b, a pesar de que Karl no sea ni micro, ni macroeconomista, en virtud de que su enfoque es sistémico.

El esquema de los dos Sectores, es un modelo macroeconómico para la reproducción y para la acumulación ascendente (MORISHIMA, p. 93, 1973). Acerca de lo macro, vale lo que acabamos de pincelar.

Para Michio, el suegro de Lafargue construye su teoría arrancando de industrias desagregadas –pp. 87/88, 1973–, o sea, de industrias que casi no poseen interacciones entre ellas.

La cuestión es que el valor y los precios, pueden ser distintos bajo un sistema de industrias desagregadas que en un sistema de industrias agregadas.

Asimismo, los outputs pueden detentar valores y precios diferentes en un caso y en otro –p. 88.

Otra vez, no es de esa manera en absoluto.

Levy procede por niveles de estudio, por lo que considera los valores en el registro de la génesis de mercancías en el tomo I, por lo cual sopesa las cinco ramas aludidas en los *Grundrisse* (1971, 1972, 1976c, 1997a, 2011a) y por lo que enfoca los dos Sectores en el volumen II y III de *El Capital* –1980a, 2014, 2015a, 2016a– y en el primer cuerpo de *Teorías sobre la plusvalía* (1965, 1967, 1968, 1980d, 1980e, 1980f, 1980g, 1983d, 1985c).

En virtud de que el tiempo de tarea socialmente necesario para la re producción de una mercancía, es lo que actúa en el plano de las industrias desagregadas y en el nivel de las agregadas, valores y precios se comportan con idéntico estilo.

Esas disquisiciones son querer encontrarle pelo al huevo...

Acorde al autor, Marx debiera haber detallado las industrias por Departamento del siguiente modo (MORISHIMA, p. 89, 1973):

Industrias	Silos	medios de producción
	I	
	II	
	III	

Industrias	Esferas	medios de consumo para obreros y otros bienes que son de lujo
	I	
	II	
	III	

Las fórmulas correspondientes para los valores Lamda, Λ, para los precios Pr_I y Pr_{II} y para los outputs son (p. 90, 1973): $\Lambda_I = \{[(\Lambda_I) . (\mathbb{A}_I)] + [L_I]\}$; $\Lambda_{II} = \{[(\Lambda_I) . (\mathbb{A}_{II})] + [L_{II}]\}$ –las expresiones son estampadas de un modo muy, muy desprolijo.

Falta Λ_{III}.

$Pr_I = \{[\mathbb{I} + \beta] . [(Pr_I . \mathbb{A}_I) + (w' . L_I)]\}$; $Pr_{II} = \{[\mathbb{I} + phic] . [(Pr_I . \mathbb{A}_{II}) + (w' . L_{II})]\}$.

No figura Pr_{III}.

La demanda por medios para suscitar riqueza en calidad de capital es $Dc_I = \{[(\mathbb{A}_I) . (Dc_I)] + [(\mathbb{A}_{II}) . (Dc_{II})]\}$ –en virtud de la sobreabundancia de "x", hemos reemplazado la consonante.

O_I son los outputs* en medios de producción como capital que se gestan; $\mathbb{O}_I$ es un vector columna en la matriz.

$[(\mathbb{A}_I) . (\mathbb{O}_I)]$ representa al Silo que suscita medios capital para inducir riqueza. $[(\mathbb{A}_{II}) . (\mathbb{O}_{II})]$ se vincula con los salarios y con los valores de uso para el consumo de lujo –esto es de esa manera, a causa de que Michio no tuvo en cuenta de forma separada a los objetos para el consumo de lujo.

Falta Dc_{III} (Morishima Defoe es hábil para "rectificar" al lector de Cervantes, mas, no es diestro para corregirse a sí mismo).

* Sin tantos laberintos..., FREEMAN presenta otra ecuación para los outputs:

El acervo K de la rama j en un instante x, es K^*_j.

La distribución es D^*_j, por lo que K^*_j es = $\{[O^*_j] + [D^*_j]\}$ –p. 24, 2021–, de donde los outputs O^*_j son = $\{[K^*_j] - [D^*_j]\}$.

Por añadidura, Michio no tiene en perspectiva que la demanda, en una asociación como la burguesa, es una demanda que se acoda en la prepotencia de las monedas y no en las necesidades comunitarias y, por lo tanto, la demanda es una demanda plutocrática, acorde a lo que intuye GUERRERO –p. 123, 1997.

El autor interpelado tampoco dice una palabra acerca de que el capital es propiedad privada, lo cual significa, en la colectividad burguesa, que las unidades jesuitas de producción sean verdaderos gobiernos déspotas paralelos al Estado de Derecho capitalista, en las que la dictadura local del capital, es opuesta a los intereses colectivos, según lo que denunció innmerables veces el anarquista Noam Avram CHOMSKY (1997).

Λ_I y Pr_I son los vectores de los valores –MORISHIMA, p. 90, 1973–, y los vectores de los precios de los medios de producción en funcionamiento como capital. Λ_{II} y Pr_{II} son los vectores de los salarios por hora y de los valores de disfrute para el consumo de lujo (y ello es así, porque Michio olvidó el abordaje de Λ_{III} y Pr_{III}).

Las ecuaciones en la tarima, determinan los valores* y los precios, pero habrá que observar qué sucede, a lo Michio, con la hipótesis del valor–trabajo de Marx.

** MONTES ROJAS, no la complica tanto y pincela que el valor para el Fondo I es $val_I = \{[(val_I) . (\text{A}_I)] + [l_I]\}$ –p. 97, 2020. De lo cual $val_{II} = \{[(val_I) . (\text{A}_{II})] + [l_{II}]\}$.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Sea H_I la matriz para los inputs del Departamento I que suscita medios capital para gestar riqueza (MORISHIMA, p. 91, 1973).

Sea H_{II} la matriz para los inputs de la Esfera II que induce los salarios y los objetos para el consumo de lujo –se tendría que haber desgranado el Sector III ó IIb.

Sea $\tilde{N}_I$ el vector para los inputs en labor del Ámbito I.

Sea $\tilde{N}_{II}$ el vector para los inputs en tarea de la Esfera II (se dejó de lado el Sector III).

En analogía con las otras fórmulas, se lograría: que Φ_I, Fi_I, sea $= \{[(\Phi_I) . (\text{H}_I)] + [\tilde{N}_I]\}$; que $\Phi_{II} = \{[(\Phi_I) . (\text{H}_{II})] + [\tilde{N}_{II}]\}$.

Que $Pmpr_I$ sea el vector del Departamento I de los precios de los medios de producción.

Que $Pmpr_I = \{\text{I} + \pi c\} . \{[(Pmpr_I) . (\text{H}_I)] + [(w') . (\tilde{N}_I)]\}$; que $Pmpr_{II} = \{\text{I} + \beta\} . \{[(Pmpr_I) . (\text{H}_{II})] + [(w') . (\tilde{N}_{II})]\}$.

Que el vector columna para la provisión de los medios capital que inducen riqueza sea Y_I.

Que Y_I sea, a su vez, $= \{[(\text{H}_I) . (y_I)] + [(\text{H}_{II}) . (y_{II})]\}$.

Λ_I y Λ_{II}, en calidad de vectores, pueden entenderse a modo de valores para mercancías simples –p. 92, 1973.

Pr_I y Pr_{II}, pueden comprenderse como precios de mercancías sencillas.

El asunto estaría en comprobar si Λ_I y Λ_{II} están en sintonía con los outputs o con Dc_I.

En paralelo, la cuestión sería constatar si Pr_{I} y Pr_{II} son equivalentes a $Pmpr_{I}$ y $Pmpr_{II}$ (pregunta ociosa dado que, por las mismas definiciones de este maicero insular, Pr es más general que Pmpr por lo cual puede coincidir con Pr, cuando Pr se refiera a Pmpr).

En lo articulado por el autor, existe una trampa que es desapercibida, la que implica que Pr_{I} y Pr_{II} sean iguales a los inputs $Pmpr_{I}$ y $Pmpr_{II}$, por lo cual, implícitamente, se exige que *les prix* Pr y los inputs Pmpr sean co presentes de forma simultánea. En definitiva, se está esgrimiendo que los valores y precios al comienzo de un periodo para la génesis de valores de goce, sean equivalentes a los valores y precios al acabar el ciclo de producción.

Este supuesto no declarado, lo vimos aflorar en Ladislaus y sabemos cual es la consecuencia: que los valores y precios de los inputs y de los outputs, se determinen de modo simultáneo, como en una instantánea, todo lo cual es ajeno al amigo de Engels.

Los precios outputs de las industrias de uno de los Departamentos, debieran ser proporcionales a los valores de las otras industrias, siempre que posean la misma composición en capital.

Los valores y precios de los outputs industriales, están determinados por el sistema input/output industrial –p. 93.

Subrayamos el determinismo recalcitrante en Michio, determinismo, causalismo, linealidad que le endilgarán a Marx otros comentadores por mal traducir “bedingt” por *determina* en lugar de por “condiciona”.

Los precios de las mercancías individuales, se determinan por los precios de los outputs de las Esferas.

Si tenemos la mercancía singular I, $mer\Delta_{I}$, contendrá $delta_{1}$ unidades del capital 1, $delta_{2}$, unidades del capital 2, ... (94). Al mismo tiempo, la mercancía individual II, $mer\Delta_{II}$, albergará $delta_{(n + 1)}$ unidades de salario y de objetos para el consumo de lujo, ..., $delta_{m}$ unidades de salario y de valores de lujo.

$mer\Delta_{I}$ y $mer\Delta_{II}$ poseerán valores compuestos: $\lambda_{I} = [(\Lambda_{I}) . (mer\Delta_{I})]$; $\lambda_{II} = [(\Lambda_{I}) . (mer\Delta_{II})]$.

El valor total de los medios para suscitar los valores de uso del Sector I es: $val_{globalI} = \{[(\Lambda_{I}) . (\text{A}_{I}) . (mer\Delta_{I})]/[(\Lambda_{I}) . (mer\Delta_{I})]\}$.

Asimismo, el valor total de los medios de producción para gestar los valores de disfrute del Departamento II es: $val_{globalII} = \{[(\Lambda_{I}) . (\text{A}_{II}) . (mer\Delta_{II})]/[(\Lambda_{I}) . (mer\Delta_{I})]\}$.

Por otra parte, el valor de los outputs en trabajo directo es: mercancía* $mer_{I} = [(L_{I}) . (mer\Delta_{I})]$; $mer_{II} = [(L_{II}) . (mer\Delta_{II})]$.

* El pseudomarxista ROEMER, dice que esta mer también puede ser = {[Λ] + [L . w]} –p. 30, 1989 [citamos su aborrecible intervención, por un asunto que saldrá a colación “dopé” <tal cual se expresaba un lejano amigo de una infancia de pelotas de trapo, de canchas que eran baldíos y de picaditos bajo el mediodía solar, cuando las lagartijas ni aparecen...>].

El valor* φ, fi, de la Esfera I es: $\varphi_{I} = \{[(\varphi_{I}) . (h_{I})] + [mer_{I}]\}$, por lo que $\varphi_{II} = \{[(\varphi_{I}) . (h_{II})] + [mer_{II}]\}$ –MORISHIMA, p. 94, 1973.

* El docente Gabriel, sostiene que el valor de la cesta para el consumo es = $\{[val_{II}] . [w . r_{II}]\}$ –MONTES ROJAS, p. 97, 2020.

Así, el valor del Ámbito I expresado en canasta es $val_{I} = \{[(val_{I}) . (\mathbb{A}_{I})] + [(1 + e') . (val_{II} . w . r_{II}) . (1_{I})]\}$, por lo que $val_{II} = \{[(val_{I}) . (\mathbb{A}_{II})] + [(1 + pl') . (val_{II} . w . r_{II}) . (1_{II})]\}$.

De lo expuesto por Michio, surge la pregunta de si φ_{I} y φ_{II} son equivalentes a λ_{I} y λ_{II} –MORISHIMA, p. 94, 1973.

Los valores microeconómicos son: $\{[\Lambda_{I}] . [mer\Delta_{I}]\} = \{[(\Lambda_{I}) . (val_{totalI}) . (mer\Delta_{I})] + [mer_{I}]\}$ –p. 95, 1973–;

$\{[\Lambda_{II}] . [mer\Delta_{II}]\} = \{[(\Lambda_{I}) . (val_{globalII}) . (mer\Delta_{I})] + [mer_{II}]\}$, de donde $\Lambda_{II} = \{[(\Lambda_{I} . val_{totalII} . mer\Delta_{I}) + (mer_{II})]/[mer\Delta_{II}]\}$. Obsérvese que las “mercancías” de las que se trata son ... ¡matrices o elementos de matrices! Así que estas ecuaciones-chorizos, son gestadas en el Paraíso de las fórmulas, que es la sesera matricial, matriciada y matriciante de este pulpero cabildante que vende, no productos mal olientes como ajos y cebollas, sino matrices a buenos precios negativos y sin abusar de naides, ahijuna.

Sexteridad o Clinamen

Ahora enfocaremos los precios.

Existen precios de producción compuestos, los cuales son: $\{[Ppr_{I}] . [\mathbb{A}_{I}] . [mer\Delta_{I}]\}$ –p. 96.

$\{[Ppr_{I}] . [mer\Delta_{I}] . [val_{globalI}]\}$, por lo que $\{[Ppr_{I}] . [\mathbb{A}_{I}] . [mer\Delta_{I}]\} = \{[Ppr_{I}] . [mer\Delta_{I}] . [val_{totalII}]\}$.

A su vez, {[Ppr_I] . [($\mathbb{A}_{II}$) . ($mer\Delta_{II}$)]} = {[Ppr_I] . [$mer\Delta_I$] . [$val_{globalII}$]}, lo que es Ppr_I = {[(Pmpr_I) . ($mer\Delta_I$) . ($val_{totalII}$)]/[($\mathbb{A}_{II}$) . ($mer\Delta_{II}$)]}.

El precio de costo es:
P costo I, $Pcos_I$ = {[($\mathbb{I}$) + (phic)] . [(Ppr_I . $mer\Delta_I$. $val_{globalI}$) + (w' . mer_I)]}; $Pcos_{II}$ = {[($\mathbb{I}$) + (β)] . [(Ppr_I . $mer\Delta_I$. $val_{totalII}$) + (w' . (mer_{II})]}. En nuestra notación, se aprecia lo adecuado de diferenciar entre I como subíndice que se vincula con el Silo I y I como la matriz $\mathbb{I}$, lo cual no figura en el autor desmadejado, siendo eso un error.

Acá sería aconsejable frenar un poco, con el horizonte de rescatar otras expresiones que escribe el ex amigo de Schapper, las cuales se ubican en los manuscritos de 1865. Aunque no conseguí la edición de la MEGA 2 en alemán, encontré la inglesa de 2016. Es un segmento del verdadero cosmos de palabras que son los escritos de la etapa '63–'67, del que el maltratado Engels destiló el muy injustamente cuestionado libro III de *El Capital* (por otro lado, el lector de Dickens varía la notación, por lo cual es verdadero que Friedrichen tuvo que homogeneizar la notación en lid para la difusión de la obra).

En el fragmento '64/'65, es adelantado que, en ocasiones, puede ocurrir que el plusvalor se manifieste como un... ¡diferencial[8], $\eth$! En efecto,

> "[...] *the excess of the surplus-value produced* [*is* ...]" –"[...] *el exceso de plusvalor suscitado* [*es* $\eth$...]", según nuestra notación –MARX, p. 751, 2016b.

Las veces en que asoma ese diferencial que está allende lo que condiciona phic, el "Wert" pasa de su modo común, [(C) + l m], a su nuevo aspecto, donde este valor inusual, val_{ext}, es = {[c k + c v] + [b m] + $\eth$} –idem.

Sin disimulo, llamemos la atención de que esa $\eth$ *podría* permitirnos hablar de ∂pl, por lo que se <u>podría</u> anotar β = {[∂pl]/[C]}, como para acallar las quejas por la carencia de integrales y de diferenciales...

Sea lo que fuere y según Michio, su maratón de ecuaciones representa la forma correcta de calcular los valores y los precios –MORISHIMA, p. 96, 1973.

No debiera importar tanto eso, sino si las expresiones articuladas son siquiera aproximadas a lo que el gustador del teatro hubiera aceptado y si las ecuaciones en lid son equivalentes a las que pergeñó el nieto de Levy. La contestación a ambas inquietudes es que no.

Por añadidura, que toda una esfera del conocimiento al estilo de la Física haya arribado a descripciones matemáticas efectivas, no supone que todas las cuestiones

[8] Como es costumbre, el signo asociado con la derivada total es ∂; para la derivada parcial, optamos por δ. Queda el símbolo para la derivada de una variable, lo que convenimos en $\eth$.

puedan ser respondidas con lo que ya se obtuvo. Así, ignoramos si los quarks son las últimas partículas o si hay que imaginar que existen “cuerdas”; no sabemos cómo hacer que las partículas y que la materia sean el respectivo campo *empaquetado* para que, del campo mismo, “emerja” una partícula; desconocemos qué sucede en una singularidad; ignoramos por qué las constantes esenciales son lo que son; no sabemos cómo se originó el universo. Desconocemos el 95 % de lo que compone el cosmos; ignoramos cómo localizar al detalle los niveles energéticos de los núcleos atómicos (FEYNMAN, p. 136, 2005). No sabemos compatibilizar que el electromagnetismo, la Relatividad y la Mecánica Cuántica, se apoyen en leyes reversibles o que sean lo mismo si el Tiempo va del pasado –que es aquello sobre lo que carecemos de posibilidad de influencia– hacia el futuro (que es lo que podemos impactar), o del futuro hacia el pasado, y la Termodinámica, que se atarea con procesos irreversibles. Si eso sucede con la Física, ¿por qué no habrá que pensar que Marx haya dejado asuntos sin resolver? Y si la Física puede continuar..., a pesar de los problemas nucleares sin solución que consignamos, ¿a raíz de qué Karell no podría seguir imprescindible, aun cuando haya dejado cuestiones sin contestar o a pesar de que ni siquiera haya articulado otros asuntos?

Para que no quede la sensación de que endiosamos la Física y de que la adoptamos a manera de paradigma de cientificidad, nos referiremos a las presuntas prácticas funerarias[9] de los Neanderthales. De confirmarse, lo que es resistido por los obtusángulos de la Comunidad Científica, podemos especular que los Neandertales se sobrecogieron ante lo doloroso de la Muerte, idea que podríá no certificarse. ¿Ese hueco inhabilita otras conclusiones alrededor de aquella especie? De igual suerte, las probables debilidades en Marx, ¿apoyan que se deseche todo lo que pueda servir de él?

Desde otro plano, la teoría del valor no tiene por qué calcular *values* y “prix” simples, valores y precios micro, *values* y “Preisen compuestos”, valores y precios macroeconómicos, *values* y “prix” para industrias desagregadas, valores y precios que sean de r Sectores, *values* y “Preisen” para n mercancías, valores y precios que sean de industrias agregadas, *values* y “prix” para los medios capital destinados a suscitar riqueza, valores y precios de mercancías individuales, *values* y “Preisen” para los salarios, y valores y precios de los objetos de lujo, etc.

¿Para qué tantas composiciones orgánicas, tantas pl' y tantas π como valores y precios mencionamos? Y encima, ¡tantas y tantas equivalencias sin ningún poder crítico revolucionario en desmedro del statu quo!

Una teoría no precisa ese grado de particularización; por ello es una teoría.

Por lo demás, esas giladas[10] matriciales no encaran los precios de las etiquetas, de las obras de arte, de las antigüedades y de otros intangibles, todo lo cual se enrostra al nacido en Trier.

---

[9] BENITO DEL OLMO, p. 237, 2017.

[10] Si lo que decimos puede ser coloquial, nada académico e irrespetuoso, lo que delineamos puede justificarse por la mascarada que fueron Ladislaus, Seton, Piero, Okishio, Michio y los que continúan con ese ataque a la Razón, a la crítica y a la Ciencia, ocultada con Álgebra y con bromas matriciales del estilo de los *prices* negativos, de las mercancías que no son productos sino ecuaciones, del fisicalismo triguero, entre otras tomaduras de pelo.

Disentimos, además, con que estas expresiones sean el modo certero para tabular “values” y precios.

Por ejemplo, MOSELEY establece que si c y v se consideran ya dados al principio de todos los cálculos, valores y precios se transparentan integrados por las mismas variables, sin que haya que transformar nada en nada.

Para que c k y c v sean sopesados en calidad de datos en todas las ecuaciones, se puede redactar $\bar{c}$ y $\bar{v}$ (p. 21, 2015), lo cual significaría que los elementos de $\bar{c}$ y $\bar{v}$ figuran en dinero y, en virtud de que cualquier monto en dinero puede convertirse en tiempo de labor, los componentes de $\bar{c}$ y $\bar{v}$ están en tiempo de tarea o en valoresfaena.

El precio de costo Pcos sería Pcos = {[$\bar{c}$] + [$\bar{v}$]} (Pcos no necesita ser transformado en precios de producción, a causa de que $\bar{c}$ y $\bar{v}$ están en dinero o en tiempo de labor).

El precio de los costos de producción o Prcp es = {[Pcos] + [pl]}.

Ppr es = {[Prcp] + [phic]} –p. 26. Como los elementos de Prcp están en dinero y son los componentes de Ppr, esos integrantes figuran en dinero, por lo que ¡n o e x i s t e cuestión alguna de transformación!

A raíz de que β es = {[pl]/[$\bar{c}$ + $\bar{v}$]} y en virtud de que [$\bar{c}$ + $\bar{v}$] es equivalente a la cantidad $\bar{D}$ de dinero que es usada para comprar $\bar{c}$ y $\bar{v}$, πc = {[pl]/[$\bar{D}$]} –25. De donde pl = {[β] . [$\bar{D}$]}, según lo que hemos escrito ya.

En consecuencia, Prcp = {[$\bar{c}$] + [$\bar{v}$] + [(phic) . ($\bar{D}$)]} –inspirado en parte en Fred; p. 27, 2015 (toda la argumentación está bastante mejorada).

Por fin, Prcp = {($\bar{D}$) + [(β) . ($\bar{D}$)]}, con lo cual tampoco aquí hay problema alguno de conversión en nada.

Si sustituimos pl en πc, tenemos β = {[(phic) . ($\bar{D}$)]/[$\bar{D}$]}, con lo que no existe, idénticamente, asunto de transformación.

Asimismo, no son necesarias las infernales matrices de Leontief –26–, de von Neumann, de Francis, de Sraffa y de los que asomaron antes y de los que siguieron...

Existe un Principio, para la dicha de mortales como *ió*, según el cual debe escogerse la argumentación matemática que sea más sencilla por la no complejidad de las ecuaciones, de donde es preferible la simplicidad de las equivalencias de Marx, en vez de las fórmulas engorrosas de los sistemas como el de Roemer, cuyo despeje nos encontrará escuchando el Shȯfer, “פָּרַשׁ”, del Fin (la sencillez y elegancia algebraica de Heinrich, serían algo a su favor, por lo que la complicación de las matrices para obtener lo mismo que con Levy, nos tiene que poner en guardia).

Regresando a MORISHIMA, p. 97, 1973, el valor universal de los inputs–outpus industriales es:
{[Λ_I] . [O_I]} = {[(Λ_I) . ($\mathbb{A}_I$) . (O_I)] + [(Λ_I) . ($\mathbb{A}_{II}$) . (O_{II})]}, con lo que Λ_I = {[($\mathbb{A}_I$. Λ_I . O_I) + (Λ_I . $\mathbb{A}_{II}$. O_{II})]/[O_I]}.

El valor general de los outputs, puede expresarse: como $Y_I = \{[(\Lambda_I) . (O_I)]/[(\Lambda_I) . (mer\Delta_I)]\}$ y a manera de $Y_{II} = \{[(\Lambda_{II}) . (O_{II})]/[(\Lambda_{II}) . (mer\Delta_{II})]\}$.

El suegro de Longuet no llegó a estas matrices, a causa de que él ignoraba las potencialidades de los cálculos agregados –p. 98, 1973.

No fue por lo indicado, sino porque Marx no era marginalista, ni neoclásico, ni fisiócrata pochoclero, ni simultaneísta y a raíz de que no era un soldado que protegía la comuna burguesa.

Septidad o Diseminación

Sea E una *matrix* para las n industrias del Departamento I.

Sea Λ'_I la diagonal de una matriz que contenga λ_1, λ_2, ..., λ_n.

El valor universal de los inputs/outpus sería: $\{[E] . [\Lambda'_I] . [O_I]\} = \{[(E) . (\Lambda'_I) . (A_I) . (O_I)] + [(E) . (\Lambda'_I) . (A_{II}) . (O_{II})]\}$ –p. 99–, lo cual es $\{[O_I . (\Lambda'_I . E)]\} = \{[(E . \Lambda'_I . A_I) . (O_I)] + [(E . \Lambda'_I . A_{II}) . (O_{II})]\}$, de donde $O_I = \{[(E . \Lambda'_I . A_I . O_I) + (E . \Lambda'_I . A_{II} . O_{II})]/[\Lambda'_I . E]\}$. En nuestra notación, se observan inmediatamente las matrices A y E, y los vectores y las diagonales.

Lo expuesto permite inferir que $\{[\Lambda_I] . [O_I]\} = \{[E] . [\Lambda'_I] . [O_I]\}$ –lo cual no está dicho en el autor. A su vez, el valor Λ_I es $= \{[(E) . (\Lambda'_I) . (O_I)]/[O_I]\}$.

El valor de los outputs de la Esfera I, se puede designar como $theta_I$, θ_I. θ_I puede elongarse a manera de la “matrix” $Theta_I$, Θ_I, lo cual puede ser $\{[\Lambda'_I] . [E] . [mer\Delta]\}$.

ı puede ser $= \{[\Lambda'_ı] . [E] . [mer\Delta] . [\Theta_ı]^{-1}\}$ (como en otros casos, esta ı no es el número romano I asociado al Silo correspondiente...).

En paralelo, $\{[\Theta_ı] . [Y_ı]\}$ puede ser $= \{[E] . [\Lambda'_ı] . [A_ı] . [O_ı]\}$ –100–, de donde $\Theta_ı = \{[(E) . (\Lambda'_ı) . (A_ı) . (O_ı)]/[Y_ı]\}$.

Mientras, Ppr_I puede ser $= \{[(ı) . (\beta)] . [(Ppr_I . H_I) + (w' . \tilde{N}_I)]\}$, tal que $\tilde{N}_I = \{[L_I] . [mer\Delta]\}$ –en esta equivalencia, observamos que I de $[(ı) . (\beta)]$ no es el número romano I de Ppr_I, lo que subraya el error de considerar el número romano como una i mayúscula y el dislate algebraico de homologar ı con I como si fueran dos íes.

Para que Ị en calidad de i mayúscula sea un número, podría proponerse la arbitrariedad de que Ị = Ĩ. Recién entonces, podría re escribirse la última fórmula como $Ppr_I = \{[(\tilde{I}) . (\beta)] . [(Ppr_I . \mathbb{H}_I) + (w' . \tilde{N}_I)]\}$, donde Ĩ es un número análogo al número romano I. El asunto es que Ĩ sólo existe como número en la peculiar notación de este japonés estrafalario...

Empero, se podría conceder que Ị en tanto dígito sea V en el sistema romano, eludiendo II, III y IV, los que pueden confundirse con los números de los Ámbitos para la reproducción. However, Ị parece que, en las ecuaciones precedentes, no está operando a manera del I romano, sino de una i...

Con la corrección parcial convenida para V, suspendiendo el ejemplo en que haya que homologar Ị con la i mayúscula I, dada la incertidumbre con respecto a si es o no es el caso..., la matriz en la palestra quedaría como $\mathbb{PPR}_I = \{[(V) . (\beta)] . [(Ppr_I . \mathbb{H}_I) + (w' . \tilde{N}_I)]\}$. En nuestra notación, apreciamos con claridad que Ppr_I no es la matriz $\mathbb{PPR}_I$.

Sea lo que fuere y sea que Ị resulte ser o no ser el hamletiano V..., queda para el debate teológico eterno... qué diantres habrá de representar ese V, si es que puede aludir a algo.

El precio para el capital* industrial, sería: $Pc_I = \{[(\mathbb{E}) . (\mathbb{PR}_I)] . [(\Lambda'_{\tilde{\imath}}) . (\Theta_{\tilde{\imath}})^{-1}]\}$ (ibid.); $\mathbb{PR}_I = \{[mer\Delta] . [Pc_I]\}$ –101.

En esta ecuación existen idénticos desajustes que los acabados de apuntar, por lo que Ì debe desplazarse por VI, con lo que $Pc_I = \{[(\mathbb{E}) . (\mathbb{PR}_I)] . [(\Lambda'_{VI}) . (\Theta_{VI})^{-1}]\}$ – ignoramos, a causa de los mismos esfuerzos del economista insular por oscurecer las cosas, qué habrá de ser VI, si es que es algo...

* En virtud de que a los medios para suscitar productos se los entiende como inputs, los medios de producción son sopesados medios f í s i c o s para inducir riqueza, lo cual es erróneo (MOSELEY, p. 93, 2018).

Lo físico de tales medios se restringe al capital fijo, a las materias, a las materias auxiliares y a las materias primas que son capital circulante, y al resto de los productos que son capital fijo–circulante, pero eso no agota la idea de *capital*.

Con la concepción del capital en parámetros físicos, se cae en que las máquinas son siempre capital, sin poder vislumbrar que en condiciones sociales puntuales, las máquinas operan en tanto capital y que en otras comunas no. Por ello es que consideramos que estos señores, son fisiócratas.

Michio aconseja recordar que $\mathbb{A}_I$ es una “matrix” de las industrias A_1, ..., A_n (MORISHIMA, p. 101, 1973).

El autor en la palestra dice que, con estos desarrollos matriciales, se puede comparar al gran Lord Keynes con el amigo de Danielson –p. 102, 1973 [en el Aula Magna de la Facultad de Ciencias Naturales de la Universidad Nacional de Salta, provincia de Salta, Argentina, en 2009, asistí a la triste defensa de ese economista de derecha, por parte del leninista Atilio Alberto Borón, quien lo consideró casi un *revolucionario*, lo cual no deja de enarcar mis cejas y de soprenderme hasta ahora...

(para mí y como para poner algo de color, Maynard podría quedar como “Keynesaurus”..., por lo que los que lo enaltecen son sus paleontólogos)].

En lo nodal, los precios de producción Ppr_i en términos de valor y en cuanto Ppr_i/w' –73– es algo que viene de Maynard (p. 103).

En lo particular, si fuera el caso que las ecuaciones a lo Michio permitieran que Heinrich y Keynes fuesen intelectuales con sistemas comparables, no apreciamos qué ventaja puede detentar para el enorme potencial insurgente de Marx.

Por lo demás, Sir John fue un economista reaccionario, conservador, racista y clasista que buscaba escudar al capitalismo para eludir una insurgencia que lo subvirtiera. Por ello es que sugiere que el Estado intervenga con políticas activas para ser un motor positivo en el mercado. Entonces, si se anhela **keynizar** a Marx, lo que se pretende es que el padre de Jenny sea un adocenado liberal juicioso y otro ladrillo en la Pared.

Tampoco hay sistema en el amigo de Engels y la concepción de que en el atormentado en Inglaterra, existió un Sistema, fue lo que alimentó las “marxerías” que fueron el *marxisme*, el leninismo, y las nefastas jibarizaciones de su pensamiento multiforme, en lo estandarizado como Materialismo Histórico, Partido, Materialismo Dialéctico y Socialismo “científico”.

Por suerte, las vastas elucubraciones de Karl quedaron en bocetos, en Programas de Investigación, en ramificaciones, en derivas sin puerto y sin orillas, diseminando. Siempre, sí. Siempre.

Es uno de los felices motivos que impiden que haya Escuela y es una de las causas de que se bloquee que pueda latir un marxismo que se sustente, aunque se haya caricaturizado, al amado por Nimmy, con *marxism*, con partidocracia, con “socialicracia”, con leninismo, con revolucracia y con Estadolatría.

El oriental gubia que los precios de mercado en el lector de *El Quijote*, varían con el tiempo –“... [*the*] *market price fluctuate with time* ...” (102)–, por lo que Morishima era perfectamente consciente de que el marco de pensamiento del casi nacionalizado inglés era temporalista y no simultaneísta.

Es esta incompatibilidad entre el contexto temporalista y el marco simultaneísta, el que impide que Karell pueda quedar sin errores, si se lo mal interpreta de forma simultaneísta, maicera y a lo fisiócrata. A lo que se suma que se lo quiera encajar con forceps en el marginalismo y en la línea neoclásica, mezclándolo con Walras, Hicks, Keynes, Samuelson, Joan Robinson, Seton, Dorfmann, Solow, Uzawa, Steedman, tradiciones que son incongruentes entre sí, aun cuando todas defiendan la colectividad burguesa.

Michio, en p. 103, le adjudica al amigo de Engels un vicio que le cabe a sus devaneos: dice que Marx establece los coeficientes de producción agregada en valores, pero calcula los outputs y sus precios con un sistema de fórmulas que soslayan los precios de mercado –eso le es pertinente a Morishima a raíz de que, hasta el momento, no se ocupó de los precios de mercado.

El padre de Jenny calibra los valores, en el tomo I de *El Capital*, para poder comenzar con sus desmantelamientos. Sigue con los precios de producción y con los precios de mercado en los volúmenes II y III.

Sin embargo, es Michio el que incurre en la equivocación de los parámetros múltiples, puesto que va de los valores tabulados en horas de faena, a los precios estimados en salarios, y a los valores calculados en πc y en salarios, si es que no cae subyugado por sus mazorcas pochocleras.

Ppr_I ampliado bajo el aspecto de una “matrix”, puede ser $\mathfrak{PPR}'_I$ (MORISHIMA, p. 103, 1973).

$P_{i, w'}$ universalizado, puede ser $\mathfrak{PR}'_{I, w'}$.

El coeficiente de los inputs de capital, podría ser $inpc = \{[\mathfrak{E} \,.\, \mathfrak{PR}'_{I, w'}] \,.\, [\mathfrak{A}_I \,.\, (\mathfrak{PPR}'_I)^{-1}]\}$.

Un precio de producción general para las Esferas sería: $\{[\mathfrak{PR}'_{V, w'}] \,.\, [\mathfrak{E}] \,.\, [(\mathfrak{PPR}'_V)^{-1}]\}$ (p. 104).

Un valor extendido para los Departamentos sería: $\{[\mathfrak{E}] \,.\, [\Lambda'_V] \,.\, [(\Theta_V)^{-1}]\}$.

La proporcionalidad entre precios y valores Sectoriales, quedaría: $\{[\mathfrak{E}] \,.\, [\mathfrak{PR}'_{V, w'}] \,.\, [(\mathfrak{PPR}'_V)^{-1}]\} = \{[\mathfrak{E}] \,.\, [\Lambda'_V] \,.\, [(\Theta_V)^{-1}]\}$.

Michio anuncia que mostrará la importancia de todas estas ecuaciones para los precios de producción y para los valores. Lamentamos, como ninguno, el anuncio...

Nosotros insistimos en que, habiendo reconocido el autor glosado que el marco del lector de Balzac era temporalista, Morisima edifica sus propias soluciones para las cuestiones gestadas por el suegro de Aveling, sin que sean respuestas que se ubiquen en el mismo terreno en el que se sitúa Marx.

Por otro lado y tal cual lo apunta FREEMAN (p. 26, 2021), una categoría adecuada de valor no sólo debe explicar los variados precios, sino que tiene que dar cuenta de la reproducción normal y de los fallos en la reproducción, o sea, debe explicar las crisis.

De los océanos de matrices que levantó Michio, no se observa que las desiguales acotaciones del japonés de la idea de *valor*, sean útiles para dar cuenta de la reproducción sin debacles y de las crisis.

Alan también indica que el concepto de “valor”, tiene que ser capaz de explicar cómo las clases sociales reciben lo que precisan para su propia auto reproducción en tanto clases. Nada de ello, hasta el presente, se puede efectuar con las fórmulas del autor en escena.

Por lo que esta pirotecnia matemática, posee un alcance limitado.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

Aun cuando nos parece una idea muy arriesgada, Freeman sostiene que el valor* que surge de la producción es una medida de valor, pero que los precios de mercado son, idénticamente, otra medida de valor, no asociada a la producción sino al intercambio –p. 28.

* En lo que se conecta con los precios y tal cual lo hemos gubiado en otros escritos, en Karell existen más de catorce tipos de precios, lo cual reformularemos y ampliaremos en la siguiente entrega.

El precio** de mercado Prm es una variación de Prm, por lo que es ∆Prm (27). ∆Prm es = {1/[K_j]}, siendo K el acervo o el stock de j.

Como lo anunciamos, Morishima no habló de los precios de mercado hasta ahora.

** El autor desgajado tampoco reflexiona sobre el dinero.

Alan establece que el precio de la moneda es = {[$PBr]/[hPBr]}, lo cual es el Producto Bruto en dinero, dividido por PBr en horas –37.

En p. 22, 1998, dice que el precio de la moneda es = {[($X) - ($C)]/[(hX*) - (hC*)]}, donde C es el capital y X es el producto.

La dialéctica entre los Ámbitos para la reproducción de la sociedad, implica la reposición de flujos de billetes –MOSELEY, p. 102, 2018. A su vez, la circulación de esos montos de dinero, supone la reposición material de los elementos concretos que intervienen en la génesis de riqueza. En consecuencia, si no se dilucida lo que es la moneda, no se puede detentar una visión acertada de la reproducción de la comuna por medio del intercambio entre las Esferas. Y hasta el presente, Michio no dijo nada alrededor del dinero, tal cual sus otros camaradas en el desmantelamiento malsano del lector de Hegel. Es que en todos estos modelos, se procede al intercambio sin metálico, por lo que se considera que impera el... ¡trueque! –y es así en el fondo, mas, lo es en virtud de que al Moro le interesa revelar que la sociedad de la que se enorgullecen los burgueses es apenas una organización tribal sofisticada, otra forma de Barbarie.

Como si fuera poco lo anterior, Marx sostiene en el tomo II de *El Capital*, que la reproducción de la colectividad a través del intercambio entre los Silos, se basa en que los precios son proporcionales a los valores (103) o en que son precios directos. Aclara que, aun cuando los precios pudieran desviarse de los valores y a pesar de que pudieran haber precios de producción..., **eso no impactaría** en la dialéctica entre los Fondos, enunciado que repite en el “Capítulo 49” del volumen III de *El Capital* –pp. 103/104, 2018. Así, el flujo entre los Departamentos, implica estudiar tanto la reposición “in natura”

> "[...] *del capital constante consumido* [...]" –*O Capital* III, p. 784, 2016a {"[...] *des verzehrten konstanten Kapitals* [...]", en *Das Kapital* III, p. 2301, 2014}, cuanto la restitución en valor

> "[...] *del capital fijo* [...]" –ibidem {"[...] *des fixen Kapitals* [...]", en loc. cit.}.

Supone enfocar el

> "[...] *valor del producto de la mercancía anual* [...]" –*O Capital* III, p. 786, 2016a {"[... *der*] *Wert des jährlichen Warenprodukts* [...]", en *Das Kapital* III, p. 2304, 2014}.

En paralelo, significa analizar la circulación de billetes para, e. g.,

> "[...] *el pago de salarios* [...]" –*O Capital* III, p. 787, 2016a {"[... *der*] *Arbeitslohn weggezahlt* [...]", en *Das Kapital* III, p. 2304, 2014}.

S u b r a y e m o s que es anunciado que el intercambio entre las Esferas, es estudiado **en términos de valor**; nada de "prix", ni directos, ni precios Ppr. Esa declaración sería suficiente para dejar de polemizar acerca de la transformación de valores en *prices*, sobre el intercambio entre las Esferas, etc., por cuanto Heinrich **no considera** que haya que enfocar la dialéctica entre los Departamentos con los... ¡precios de producción!

However, se estuvo discutiendo durante una centuria en torno a esas cuestiones banales, por el desconocimiento que existe de la obra de Marx. Los intelectuales del establishment como el autor que criticamos, se aprovechan de esa ignorancia, y hacen y deshacen amparados en el burro desconocimiento ajeno.

Penosamente, en esa estupidez de la ignorancia, los marxismos y los leninismos tuvieron mucho que ver, dado que elaboraron un Karell demasiado esquemático, lineal, torpe, idiota.

Sea lo que fuere, una argumentación que haga gala de rigor matemático efectivo, debiera haber discutido por qué son viables las transacciones entre los Sectores con los precios de producción, sin evaluar lo que el amigo de Danielson estipuló de forma explícita. Como esa demostración está omitida, el razonamiento de los que son como Michio, es deficiente.

En realidad, podemos articular un primer Lema que enunciaría que los que son al estilo de Bortkiewicz, Seton, Nobuo, Morishima y sistemas afines, que buscan sustituir, ampliar o universalizar algebraicamente a Marx, T I E N E N que poder

deducir las dos equivalencias nodales propuestas por Levy, más la igualdad sugerida por Kliman.

De lo que se infiere el Lema 2, el cual postula que los que aconsejan ecuaciones matriciales y/o con derivadas e integrales, del tono de Michio, de John Roemer y de Cajas-Guijarro o de sistemas afines, son consistentes SI Y SÓLO SI pueden argumentar las tres equivalencias citadas. Hemos apreciado que los que son matemáticamente como Morishima o Piero, no únicamente no pueden argumentar las tres igualdades, sino que llegan a diversas contradicciones internas, algunas de las cuales evidenció el mismo economista japonés.

El Lema tres se destila del precedente y establece que las incoherencias en las que caen los sistemas matriciales y/o de derivadas e integrales como los de Leontief o los de Michio, son asignables a esos mismos sistemas.

De donde surge el Lema 4 que enuncia que, en los razonamientos cualitativos que se enlazan con asuntos algebraicos y en las demostraciones matemáticas de Heinrich, N O E X I S T E N incoherencias.

De todo lo cual puede elaborarse un genuino Teorema, el que estipula que, visto que los sistemas a lo Mongiovi o Steedman, rechazan la teoría del valor, siendo incongruentes porque no pueden inferir las tres igualdades del Lema uno, la hipótesis del valor de Marx, y sus nociones asociadas de “plus faena”, *plusvalor* y “explotación”, son algebraicamente consistentes.

A su vez, se deduce el Teorema 2, el cual dice que, siendo que las categorías de *lucro*, y de “phip” y de *rhobloque*, dependen de la teoría del valor, la que es matemáticamente coherente por el Teorema uno, la hipótesis de “πc” y de ρb es algebraicamente consistente.

Por último, se colige el Teorema 3, el que gubia que, visto que la declinación de phi es fundamentada de π, la cual es matemáticamente coherente por el Teorema dos, la caída de phi está demostrada algebraicamente.

Del Teorema 2, puede cincelarse el Lema cinco, el cual delinearía que phip y rhob sí se originan en una comunidad burguesa como la actual, en la que existen disímiles composiciones orgánicas y en la que hay competencia –bastarían esos cinco Lemas y estos 3 Teoremas, para dispensarnos de continuar con lo emprendido, mas, acabaremos con la presentación del librejo del oriental.

Yendo hacia otro terraplén pero recuperando el asunto del dinero, MOSELEY llama la atención de que en autores al estilo de Sraffa, no existe el circulante (p. 13, 2015 –sumamos que es lo que sucede en gente del andar chueco de Morishima).

La situación es tan iconoclasta, dice Fred (quien convierte a Marx en un monetarista) que es como si en el capitalismo, los burgueses no emplearan dinero para comprar medios para la génesis de mercancías y para contratar fuerza de tarea –14 (es el deseo avaro de los capitalistas, el de no gastar y el de enriquecerse...).

El eje del circulante, permite elaborar una cuota monetaria de lucro –DUNNE, p. 16, 2019.

βd = {[pl]/[K]}, o sea, phim es el cociente entre el plusvalor y el stock de capital K.

βm también puede expresarse a modo de πd = {[pl/c v] . [C/K] . [v/C]}, donde [pl/c v] es e' o pl', C es (c k + v), [C/K] indica la proporción de la reserva K que está funcionando en tanto C y [c v/(c + v)] señala la escala en la que c v merma con relación a C.

Reemplazando, β$ = {[e'] . [C/K] . [v/C]}, lo cual da phim = {[pl'] . [1/K] . [c v]}, lo que, a su vez, es βd = {[pl/v] . [c v] . [1/K]}, de donde π$ = {[e'] . [v/K]}.

Si rememoramos PBr, phim puede ser = {[pl' . (PBr)] . [(v/K) . PBr]}.

Bibliografía

BENITO DEL OLMO, David Historias de la Prehistoria. Lucy, el hobbit de Flores y otros ancestros. Buenos Aires: Editorial El Ateneo, 2017, en <https://drive.google.com/file/d/1fI6apaSSE7W7Y8yxmxDormtWQ3UYrWz9/view?fbclid=IwAR3JhFO71PJ_jfbcHr-APWLuNQVuG6-QyHdbJAGarGGn6Kx9zKuOPSMF_eU>.

CAJAS-GUIJARRO, John. "Revisitando la reproducción capitalista: equilibrio, redes y competencia intersectorial". In: enero-marzo de 2022, en Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía, vol. 53, núm. 208.

CHOMSKY, Noam Avram. Lucha de clases. Conversaciones con David Barsamian. Barcelona: Editorial Crítica, 1997.

DUNNE, Paul. "Marxismo cuantitativo. Capítulo 1: una introducción al marxismo cuantitativo". In: 2019, en <http://quantitativemarxism.economicas.uba.ar/wp-content/uploads/DT_3.pdf>.

FEYNMAN, Richard P. El carácter de la Ley física. Barcelona: Tusquets Editores, S. A., 2005.

FINE, Ben et al. El capital de Marx. México: FCE, 2013. La versión en inglés, se puede ubicar en

<https://docero.com.br/doc/en01vs5>.

FREEMAN, Alan. "Tiempo, valor del dinero y cuantificación del valor". In: 1998, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2016/01/tiempo-el-valor-del-dinero-y-la-cuantificacic3b3n-del-valor.pdf>.

_____. "En favor de la simplicidad: un paradigma para la Economía Política del Siglo XXI". In: 2001, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/10/en-favor-de-la-simplicidad.pdf>.

_____. "Una teoría general del valor y del dinero. Fundación de una teoría axiomática". In: 2021, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/07/una-teoria-general-del-valor-y-el-dinero.pdf>.

GUERRERO, Diego. "Un Marx imposible: el marxismo sin teoría laboral del valor". In: 1997, en

<https://eprints.ucm.es/id/eprint/6621/1/9617.pdf>.

_____. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008.

KLIMAN, Andrew. "Screpanti versus Marx sobre la explotación: un comentario". In: 2006, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/12/screpanti-versus-marx-sobre-la-explotacion.pdf>.

_____. "La desintegración de la Escuela marxista". In: 2010, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2020/12/la-desintegracion-de-la-escuela-marxista-desktop-ccqh3b8.pdf>.

_____. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Otra vez, el barbado de Trier y sus rimas alrededor de los precios (III)". In: 2016a, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-sus/>.

_____. "Algunas nociones de un elevado nivel de abstracción en Marx". In: 2016b, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/algunas-nociones-de-un-elevado/>.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1965, libro I.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1967, volumen II.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1968, tomo III.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política (Borrador). 1857-1858. Volumen I. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1971.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política (Borrador). 1857-1858. Tomo I. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1972.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política (Borrador). 1857-1858. Volumen III. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1976c.

_____. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1980a, tomo II.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1980c, volume I.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980d, tomo I.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980e, volumen II, en <https://docero.com.br/doc/n0n1vvx>.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980f, tomo III.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1980g, volume I.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El Capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1983d, tomo II.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro,: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1985c, vol. III.

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, tomo I, en <https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

_____. Sobre el concepto de "derivada" de una función (manuscrito 4147). México: Jason's Editores, S. A. de C. V., 1997b, en

<http://dcsh.xoc.uam.mx/politicacultura/Escaneados/CUADERNOS%20POL%C3%8DTICA%20Y%20CULTURA%20SOBRE%20EL%20CONCEPTO%20DE%20DERIVADA%20DE%20UNA%20FUNCI%C3%93N%20(MANUSCRITO%204147).pdf>.

_____. Das Kapital, volume I. Fourth edition. 1890. Salt Lake: University of Utah, 2002, en <https://content.csbs.utah.edu/~ehrbar/cap1.pdf>.

_____. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857-1858. Esboços da crítica da Econômia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en <https://docero.com.br/doc/e1eseev>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, livro I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, tomo II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, volume III, 2016a, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_____. Marx's Economic Manuscript of 1864–1865. Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill nv, 2016b. De la colección Historical Materialism Book Series. Volume 100. Editado por Fred Moseley y que figura en <https://files.libcom.org/files/Fred_Moseley_Ed._Marxs_Economic_Manuscript_ofz-lib.org_.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

MOSELEY, Fred. "D-M-D' y el fin del 'problema de la transformación'". In: 2015, en

<https://sepla21.org/wp-content/uploads/2017/03/MOSELEY-2015-EL-fin-del-problema-de-la-transformacic3b3n_.pdf>.

_____. "Os esquemas de reprodução de Marx e o dogma de Smith". In: 2018, en

<http://www.verinotio.org/sistema/index.php/verinotio/article/view/272/260>.

PERLMAN, Fredy. "El fetichismo de la mercancía". In: 1974c, en RUBIN, Isaac Illich. Ensayos sobre la teoría marxista del valor. Córdoba: Cuadernos Pasado y Presente, 1974a.

ROEMER, John E. Valor, explotación y clase. México: FCE, S. A. de C. V., 1989, en <https://proletarios.org/books/John-Roemer-Valor_Explotacion_y_Clase.pdf>.

TRIDON, G. (Ed.). Espiando a Marx. Informes de la Policía secreta y otros documentos sobre Karl Marx. Barcelona: El Viejo Topo, 2006, en

<https://www.mediafire.com/file/55wbpb56wu7jheu/Tridon%252C_G._%2528Ed%2529._%25282018%2529._Espiando_a_Marx._Informes_de_la_polic%25C3%25ADa_secreta_y_otros_documentos_sobre_Karl_Marx._%2528Vivanco%252C_J%252C_trad%2529._Barcelona%252C_Espa%25C3%25B1a_El_Viejo_Topo.pdf/file?fbclid=IwAR1nYXdWJtfpGcq3r4ZZCaYpoiE2Y5pUaD9-EU3N9OBUNsHqXSWNQ5cwrnk>.